

ECO en español

EDICIÓN DE LOS PUEBLOS ORIGINARIOS

www.climatenetwork.org/eco-newsletter • 7 de Diciembre de 2018

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC, ahora en la COP24 en Katowice

Correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org – Editorial: Andrés Fuentes – Producción: Verity Martin

Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera)

Quedan 12 años

Hay buenas sorpresas y hay malas sorpresas. El final de la fase técnica del Diálogo de Talanoa tuvo una buena sorpresa con un delicioso pastel para celebrar el 30 aniversario del IPCC. El último texto del Mecanismo Internacional de Varsovia (WIM, por sus siglas en inglés) tuvo una mala sorpresa, horrible hacia abajo. ¡A pesar del hecho de que solo nos quedan 12 años para evitar la crisis climática, todas las Partes pudieron afirmar que era ¡"tomar nota" del SR1.5! ECO estaba bastante perplejo ya que las Partes han acogido con satisfacción los dos últimos informes de evaluación (revise 5 / CP.13 y 12 / CP.20 si lo ha olvidado). Entonces, ¿cómo podría ser que para un informe que ha puesto en marcado contraste la diferencia que hace medio grado y la necesidad de actuar ahora, todas las Partes lo que pudieron hacer fue "tomar nota"?

¿Y por qué no estamos avanzando en la plataforma de los pueblos indígenas? Las luchas de los pueblos indígenas y las causas de la crisis climática tienen una larga y entrelazada historia. Los gobiernos y las corporaciones de combustibles fósiles han colaborado para abusar de los derechos de los indígenas y aumentar la contaminación por emisiones. Proteger y defender los derechos de los pueblos indígenas es la manera más efectiva y ética de mitigar el cambio climático y de adaptarse a

sus impactos. Es la vía de bajas emisiones que las Partes han estado buscando.

El proceso de desarrollo y de operar de la Plataforma de Comunidades Locales y Pueblos Indígenas se ha retrasado varias veces. Las agendas políticas han secuestrado el proceso, cambiándolo de un espacio creado para elevar a los Pueblos Indígenas hacia uno que revela la falta de ambición de las Partes.

Pero, ¿por qué los derechos indígenas son importantes para limitar el calentamiento a 1,5°C? Pues las acciones climáticas moderadas no nos mantendrán por debajo de esta marca ni protegerán a los pueblos indígenas. Proteger y defender los derechos de los pueblos indígenas es la manera más efectiva y ética de mitigar el cambio climático y de adaptarse a sus impactos. Es la vía de bajas emisiones que las Partes han estado buscando. Tenemos los conocimientos y las herramientas ya disponibles. Todo lo que necesitamos es recursos y espacio para estar en la mesa.

ECO desea que las Partes tomen nota: el ambiente no negocia. El SR1.5 no es solo otro informe que enfatiza la urgencia de actuar, y la Plataforma de Pueblos Indígenas: es una herramienta poderosa que está siendo dejada de lado. Cuando quedan 12 años, ya no hay tiempo para "tomar nota" y demorar. Necesitamos acción ahora.

Tecnología: tropieza hacia atrás, y no salta hacia adelante

La transferencia de tecnologías climáticas innovadoras debería ayudar a los países en desarrollo a avanzar directamente hacia el crecimiento de una manera limpia y resistente, al tiempo que abordan los problemas del desarrollo sostenible. El Mecanismo de Tecnología ha tenido una ventaja inicial en la implementación del Acuerdo de París y a ECO le complació ver los logros hasta ahora en el evento paralelo del Mecanismo, así como eventos sobre el trabajo del Centro de Red de Tecnología del Clima (CTCN) y las Evaluaciones de Necesidades de Tecnología.

Sin embargo, en las negociaciones del Período de Evaluación del Mecanismo de Tecnología aquí en la COP24, ECO ha visto a las Partes dar un salto hacia atrás; tratando de eludir sus responsabilidades en virtud del Artículo 10 del Acuerdo de París, en el que el párrafo 6 establece claramente que "el apoyo,

incluido el apoyo financiero, se proporcionará a las Partes que son países en desarrollo para la implementación de este Artículo".

¿Cómo pueden las Partes esperar que los países en desarrollo respondan a las severas advertencias del IPCC SR1.5, que reduzcan rápidamente las emisiones de GEI en los próximos 12 años y se adapten a los graves impactos del calentamiento global, si niegan activamente a los países en desarrollo las oportunidades y el apoyo justos? ¿Para utilizar las tecnologías más apropiadas y transformadoras para pasar al crecimiento inclusivo y verde?

ECO implora a las Partes que reaviven su espíritu de cooperación y finalicen las negociaciones bajo el Artículo 10 aquí en Katowice, asegurando un apoyo adecuado para el desarrollo de tecnología de colaboración sensible al género, que permita permitir a los países en desarrollo saltar hacia la resiliencia y la prosperidad, en lugar de ser ahogados por nuestros mares crecientes.

• PÉRDIDAS Y DAÑOS • EVENTO EXTREMO • DESPLAZAMIENTOS • PÉRDIDAS Y DAÑOS •

Voces desde la Primera Línea

Las experiencias inuit deben comenzar a tomarse en consideración para el futuro del mundo. Cuando se trata del cambio climático, buscar nuestra guía sobre cómo vivir de manera sostenible dará forma a lo que sucede en el Ártico. Es hora de escuchar a los inuit y los pueblos indígenas de Canadá que ya han experimentado emergencias que ponen en peligro la vida y se encuentran en la primera línea del desastre que es el cambio climático.

Los inuit han brindado orientación para salvar vidas a los primeros visitantes europeos que no estaban familiarizados con las condiciones severas de esta tierra que llamamos nuestro hogar. Todo el planeta se beneficia de nuestro Ártico congelado. Los inuit todavía tienen mucho que enseñar al mundo sobre lo vital que es el Ártico, no solo para la cultura inuit sino para el resto del planeta.

Las temperaturas en el Ártico están aumentando más rápido que en cualquier parte del mundo, y los inuit son guías de cómo todos podemos vivir de manera más sostenible. Como jóvenes inuit, el cambio climático está afectando la base de quienes somos. Nuestra identidad, nuestra comida, nuestro idioma, nuestra cultura están en riesgo. En Groenlandia, los glaciares se están derritiendo y los riesgos de tsunamis por deslizamientos de tierra van creciendo. Se está volviendo más peligroso, y la sabiduría de los ancianos está siendo desafiada por este clima cambiante y este tiempo impredecible. El conocimiento tradicional de los ancianos no se escucha, y a los investigadores se le respeta más que nuestro conocimiento indígena. Hay más en el Ártico, no solo osos polares. Los inuit están trabajando arduamente para fortalecer nuestros valores en esta sociedad cambiante, pero la tierra en la que se basa la enseñanza está cambiando. Todos estos impactos son nos hacen Inuit a todos.

Mary Binky Anderson, Ruth Kaviok and Sarah Jancke, del *National Inuit Youth Council*

• PÉRDIDAS Y DAÑOS • EVENTO EXTREMO • DESPLAZAMIENTOS • PÉRDIDAS Y DAÑOS •

Haciendo Operativa la Plataforma de los Pueblos Originarios

A nivel mundial, las soluciones indígenas han sentado un precedente para una acción exitosa sobre el cambio climático. En el Acuerdo de París, vemos el reconocimiento de este hecho a través del establecimiento de la Plataforma de Comunidades Locales y Pueblos Indígenas. Esta plataforma tiene tres funciones: intercambio de conocimientos y el intercambio de mejores prácticas; capacidad de compromiso; y políticas y acciones de cambio climático.

En la COP23, la plataforma aterrizó una decisión trascendental para adoptar cuatro principios presentados por el Foro Internacional de los Pueblos Indígenas sobre el Cambio Climático: *i*) la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas; *ii*) igualdad de estatus de los pueblos indígenas y las Partes, incluso en roles de liderazgo; *iii*) la autoselección de los representantes de los pueblos indígenas de conformidad con sus propios procedimientos; y *iv*) adecuada financiación.

Aquí en Katowice, estamos tratando de hacer operativo esto en el Grupo de Trabajo de Facilitación, que incluye la estructura de gobierno de la plataforma, el Grupo de Trabajo de Facilitación (FWG), así como las modalidades para el desarrollo de un plan de trabajo.

Estas conversaciones no han sido fáciles; como lo expresó un negociador: alcanzar un "consenso doloroso". Dos desafíos clave incluyen cómo definir "Comunidades locales" y si se debe incluir el lenguaje "salvaguardar la integridad territorial y la soberanía política de los estados". Las partes y los pueblos indígenas han pasado

muchas horas debatiendo estos dos desafíos. Después de un avance en el concepto de Comunidades Locales alimentado por un Tinku (reunión) informal celebrado en Bolivia, el debate se ha centrado en un solo tema: ¿Debería incluirse el lenguaje referente a salvaguardar la integridad territorial y la soberanía política de los Estados? Y si es así, ¿cómo? Genial ... Es bueno de ver que los pueblos indígenas todavía tienen que andar justificando su propio espacio dentro del mundo.

¡Pero Ay! El miércoles por la tarde, después de que la sala llegó a un punto muerto potencial, se presentaron nuevas propuestas en un intento por encontrar un terreno común. La decisión de la COP23 sobre la plataforma se refiere a la "representación equilibrada" con respecto a la estructura del FWG y esto fue enfatizado por el Caucus de los Pueblos Indígenas durante las negociaciones. Muchas voces alrededor de la mesa expresaron el deseo de que la plataforma sea operacionalizada. Muchas partes también expresaron su voluntad de ser flexibles ante la falta de consenso. Anoche se llegó a un acuerdo sobre algunas de las preocupaciones importantes de las negociaciones. Esto deja la esperanza de que las negociaciones se mantendrán en la fecha límite del viernes.

Las voces de los pueblos indígenas deben centrarse en su enfoque global, ya que muchas veces son los primeros en ser afectados por los impactos del cambio climático. Un resultado ideal en la plataforma proporciona un vehículo para que esto suceda.

Lista de preguntas *proxy* para los oradores de la Evaluación Multilateral

ECO espera con interés observar el segundo conjunto de talleres sobre *'facilitative sharing of views-FSV'* y sobre la evaluación multilateral de hoy. Como ECO no puede hacer preguntas durante estos talleres, de todas maneras pensamos compartir nuestras preguntas con usted.

ECO espera con impaciencia las noticias de la comisión de carbón de Alemania, al tiempo que observa la discrepancia entre los resultados científicos (SR1.5) y las intenciones declaradas de Alemania en conferencias internacionales y su política climática interna. ¿Qué medidas está planeando Alemania en el sector energético para alcanzar sus objetivos nacionales de protección del clima para 2020? ¿Cuántos gigavatios generados por centrales eléctricas de carbón deberán cerrarse para alcanzar ese objetivo? ¿Qué está haciendo Alemania para crear las condiciones marco necesarias para reducir las emisiones del sector transporte en un 40 a 42 por ciento para 2030, como se indica en su NDC?

Si bien se prevé que la **República Checa** cumpla su objetivo para 2020, la extensión planificada de la mina de lignito a cielo abierto de Bílina pone en tela de juicio su capacidad para continuar logrando reducciones de emisiones y aumenta la posibilidad de futuros activos varados. La eliminación gradual de la energía del carbón para 2030 a más tardar será crítica para Europa y la OCDE en respuesta a la SR1.5. ¿Cuándo anunciará Chequia tal eliminación gradual e introducirá medidas para implementarla?

La proporción de carbón en la combinación energética de **Hungría** es menor y su flota es antigua. A la luz de la SR1.5, ECO se pregunta cuánto puede esperar para escuchar al gobierno anunciar la eliminación del carbón. Dicho anuncio enviaría una señal positiva a otros estados de la región.

Eslovaquia se encuentra en una situación similar, ya que "solo" el 12% de la electricidad eslovaca proviene de una vieja y cansada flota de carbón. También podría ser un campeón regional, al anunciar la eliminación gradual del carbón. Eslovaquia forma parte de la "Coal Regions in Transition Platform" de la UE, un proyecto impulsado por la UE que apoya, de manera financiera y de otro tipo, la transición justa de las regiones de carbón. Dados todos estos factores, ECO se pregunta si un anuncio es inminente. ¿Podemos establecer una fecha para la eliminación gradual? 2023 es completamente factible.

Andorra, Líbano, Namibia y Túnez han presentado dos BUR. Según el FMAM, Namibia está en camino de presentar su tercer BUR a fines de este año. ¿A ECO le gustaría saber cuál es el secreto de esta información regular y oportuna?

Si las Partes desean saber más de ECO, asegúrese de permitir preguntas de observadores en el Marco de Transparencia Mejorada como parte del Libro de Reglas de París.

Perdemos el tiempo con los marcos de tiempo

Después de sentarnos en la discusión sobre los marcos de tiempo comunes ayer, ECO estaba decepcionado por la falta de progreso y la regresión de la conversación. Notando que los países ya han empezado hablar de los marcos de tiempo para las NDCs antes de París, ECO tuvo que preguntar – ¿de verdad vamos a pasar cinco años (o aún más) antes de acordarnos en los marcos de tiempo comunes de cinco años?

A la luz de que muchos países apoyan fuertemente la opción de cinco años, y muy pocos países prefieren la opción de diez años, ECO no puede entender por qué no se puede adoptar una decisión substantiva en esta sesión. ¿Podrían levantarse las Partes que de

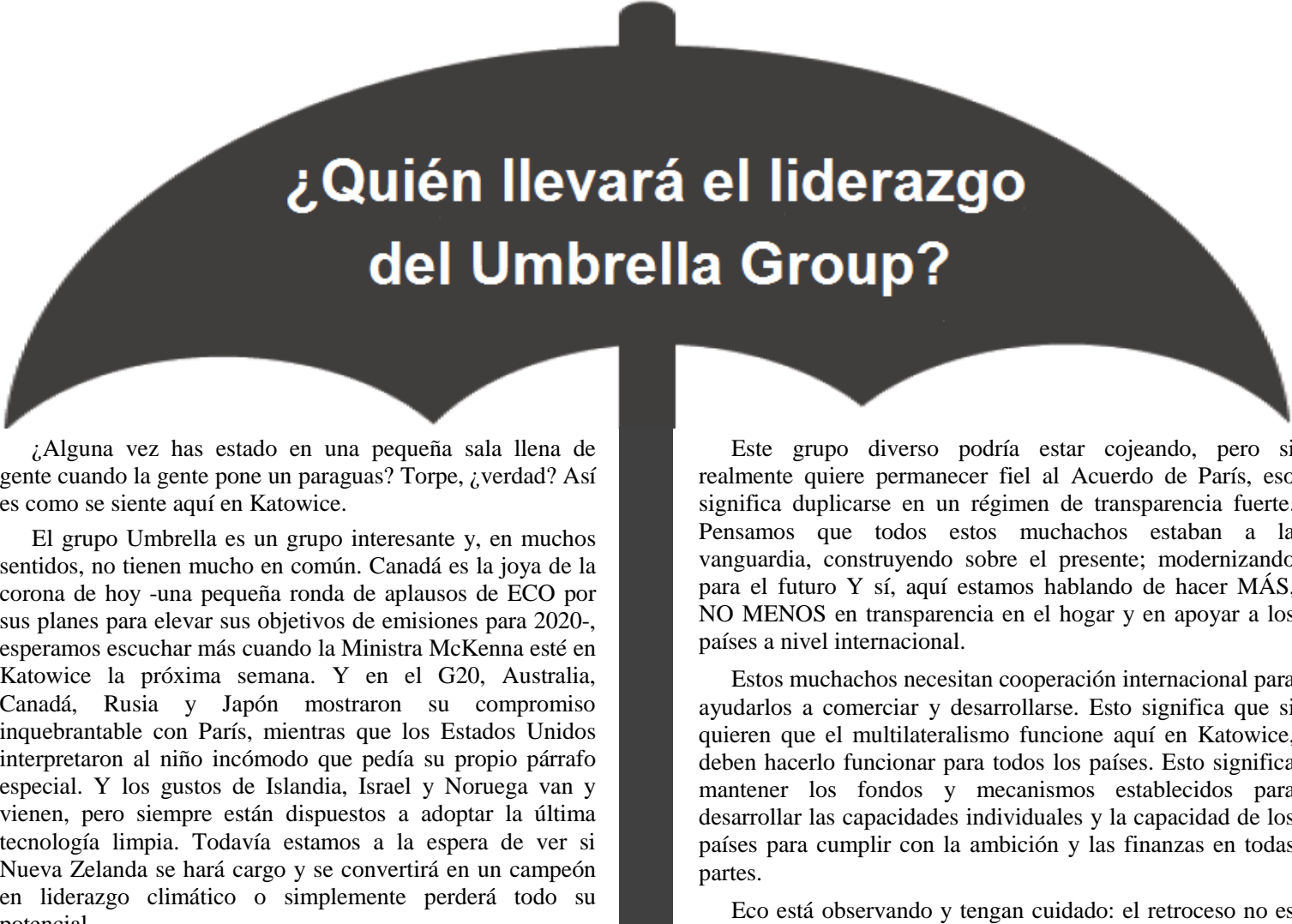
verdad prefieren diez años y decir eso? Por cierto, UE, Sudáfrica quiere saber por qué hablaste tan poco. Desde la perspectiva del ECO, los CTFs (formatos tabulares comunes, por sus siglas en inglés) no solo es tema del libro de reglas, sino también es esencial a la ambición del régimen de París. Los que apoyan el marco de tiempo de cinco años apoyan la ambición.

Finalmente, ECO está bien preocupado por la referencia en el texto a la aplicación de los CTF desde 2041 hacia adelante. Si permanece en el texto, sería una significativa regresión para el libro de reglas y también para la ambición.

UN LOBO VESTIDO DE CORDERO

Caminando por la COP, ¿ya conoces al "lobo con la ropa de oveja"? ¿Las personas que se visten de verde y se llaman a sí mismas "héroes del clima", pidiéndoles a todos que firmen su petición? Lee el texto pequeño. Están promoviendo otra industria extractiva que, al igual que el carbón, quema un combustible. Además de esto, destruye la tierra por miles de años. De hecho, estos son los grupos de presión del uranio. Hoy es el día de los pueblos indígenas. Según el World Information Service Energy (WISE), casi el 80% del uranio que abastece a las centrales nucleares del mundo se extrae en territorios indígenas con terribles violaciones a los derechos humanos. Pero la buena noticia es que hoy se presenta un nuevo informe de investigación científica en la COP24 en una conferencia de prensa esta mañana. El punto principal de este informe es que la energía nuclear tiene una sombra climática mucho más larga de lo que afirman los porteos nucleares. Es hora de que el "emperador"

nuclear se muestre tal como es: un camino desnudo y falso. En particular, el dinero público se está utilizando para subsidiar a toda la industria, así como a la consultoría pro-nuclear de las Naciones Unidas, que se esconde bajo el nombre de Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Continuamos pagándoles impuestos para promover sus intereses comerciales privados con miles de millones de dólares. Se pierde dinero para la rápida transición de energía que se necesita con urgencia hacia el 100% de las energías renovables. En cambio, las Naciones Unidas deberían proteger los derechos humanos de los más vulnerables: los pueblos indígenas, las personas de color y de bajos ingresos, que son las víctimas de la extracción de uranio y de los desechos nucleares. Claramente, el OIEA no está cumpliendo su función de protección. Detener el combustible fósil y los subsidios nucleares.



¿Quién llevará el liderazgo del Umbrella Group?

¿Alguna vez has estado en una pequeña sala llena de gente cuando la gente pone un paraguas? Torpe, ¿verdad? Así es como se siente aquí en Katowice.

El grupo Umbrella es un grupo interesante y, en muchos sentidos, no tienen mucho en común. Canadá es la joya de la corona de hoy -una pequeña ronda de aplausos de ECO por sus planes para elevar sus objetivos de emisiones para 2020-, esperamos escuchar más cuando la Ministra McKenna esté en Katowice la próxima semana. Y en el G20, Australia, Canadá, Rusia y Japón mostraron su compromiso inquebrantable con París, mientras que los Estados Unidos interpretaron al niño incómodo que pedía su propio párrafo especial. Y los gustos de Islandia, Israel y Noruega van y vienen, pero siempre están dispuestos a adoptar la última tecnología limpia. Todavía estamos a la espera de ver si Nueva Zelanda se hará cargo y se convertirá en un campeón en liderazgo climático o simplemente perderá todo su potencial.

Este grupo diverso podría estar cojeando, pero si realmente quiere permanecer fiel al Acuerdo de París, eso significa duplicarse en un régimen de transparencia fuerte. Pensamos que todos estos muchachos estaban a la vanguardia, construyendo sobre el presente; modernizando para el futuro Y sí, aquí estamos hablando de hacer MÁS, NO MENOS en transparencia en el hogar y en apoyar a los países a nivel internacional.

Estos muchachos necesitan cooperación internacional para ayudarlos a comerciar y desarrollarse. Esto significa que si quieren que el multilateralismo funcione aquí en Katowice, deben hacerlo funcionar para todos los países. Esto significa mantener los fondos y mecanismos establecidos para desarrollar las capacidades individuales y la capacidad de los países para cumplir con la ambición y las finanzas en todas partes.

Eco está observando y tengan cuidado: el retroceso no es bueno.

Tres años después de París. Guía nativa para el progreso de las reglas y los procedimientos del 'Rulebook' de París

En la COP24, muchos de nosotros recordamos la visión del Acuerdo de París: la acción climática basada en los derechos. En las próximas 48 horas, las Partes deben defender la acción climática basada en los derechos para que el Libro de Reglas ratifique esta visión.

Aunque de ninguna manera es adecuado, esta podría ser una de las únicas vías para el lenguaje de los derechos humanos en el libro de reglas, por lo que es fundamental que se conserve!

El último texto de negociación contiene corchetes en este lenguaje y también omite los últimos tres elementos que deberían ser añadidos.

- **En la guía sobre Comunicación de Adaptación**, se debe solicitar a las Partes que proporcionen información sobre cómo sus acciones son sensibles al género, participativas y basadas y guiadas por el conocimiento de los Pueblos Indígenas y los sistemas locales de conocimiento, como lo establece explícitamente el Artículo 7.5 del Acuerdo de París.

- **En el marco de transparencia y el inventario global**: el marco de transparencia contiene solo unas pocas referencias a la participación y acceso a la información y al papel de género/conocimiento de los pueblos indígenas en la acción de adaptación. Estas opciones deben ser mantenidas. El Marco

de Transparencia también contiene una opción que permitiría a las ONG participar activamente en las etapas finales del proceso de transparencia, y las Partes deben apoyar esta opción.

En relación con el inventario global (GST), la referencia más importante por ahora es asegurar la participación activa de los observadores en todas las etapas del GST. Apoyar este lenguaje garantizaría que se pueda discutir una amplia gama de temas, así como garantizar que las perspectivas de la sociedad civil y los Pueblos Indígenas se puedan escuchar a través del GST.

Si no es ahora, ¿cuándo?

Hasta hoy, el financiamiento climático siempre ha estado determinado por los países desarrollados, ellos decidieron qué aportar, cuándo y para qué. Ha sido un salvaje Oeste y una receta para la desconfianza. Ahora que forma parte de un acuerdo internacional muy cerca de adoptar el paquete del libro de reglas de esta COP24, hemos alcanzado una oportunidad crucial para que los países en desarrollo opinen sobre cómo debería ser el financiamiento climático. Al ayudar a dar forma a las reglas, las economías emergentes dirigirán la financiación climática hacia donde más se necesita.

Todos sabemos que el financiamiento climático fue un elemento crucial en el acuerdo alcanzado en París. Los países en desarrollo, muchos de los cuales han contribuido muy poco a las causas del cambio climático, han asumido su parte de responsabilidad para ayudar a estabilizar el clima. Pero para lograrlo se les ofreció apoyo financiero sustancial. París también reconoció que los países en desarrollo a menudo están en la primera línea de los impactos del cambio climático, al tiempo que carecen de los recursos para responder, otra buena razón para apoyarlos financieramente.

No menos de \$100 mil millones se ofrecieron en Copenhague. Las Partes han acordado muchas veces, por ejemplo en Lima, que los países desarrollados aportarían fondos nuevos, adicionales, adecuados y previsibles a los

países en desarrollo. Si lo piensas, el compromiso de Copenhague se realizó hace casi una década, y todavía seguimos a oscuras sobre lo que significaban los \$100 mil millones. El Acuerdo de París establece una amplia gama de prioridades y criterios para esta financiación climática, en el artículo 9.4. Debe haber un equilibrio entre adaptación y mitigación; debe estar informado por las estrategias, prioridades y necesidades definidas por los países; debe dar prioridad a los países más afectados y con las capacidades más limitadas, especialmente los países menos desarrollados y los pequeños estados insulares en desarrollo. Además, se refiere a la necesidad de recursos públicos y basados en subvenciones, en particular para la adaptación.

Sin embargo, cerca del año en que todo esto debería materializarse, los informes oficiales de la OCDE y el SCF muestran un panorama muy diferente del financiamiento climático. Vemos que cada vez más se destina a mitigación en lugar de adaptación y toma una forma de préstamos en lugar de subvenciones. Lejos de ser priorizados, los LDC tienen grandes dificultades para acceder al financiamiento climático. ECO está particularmente sorprendido por los préstamos. ¿No están los economistas advirtiendo de una crisis emergente de deuda en muchos países?

Necesitamos hablar de desplazamientos climáticos

Los negociadores de la CMNUCC entienden inmediatamente la terminología “Pérdida y Daño,” “Mitigación,” “Adaptación,” y “Creación de Capacidad.” Pero todas estas palabras no significan nada cuando hay la posibilidad de perder todo. Cuando se pierde todo después de que un super-tifón destruye su casa, se entiende la definición de “refugiado climático,” pero parece que los negociadores de la CMNUCC no lo pueden entender.

Para contextualizar el problema de la migración climática, un metro de aumento del nivel del mar, lo cual podríamos experimentar en el año 2050, desplazaría hasta 20 millones de personas en Bangladesh. Los que están en riesgo de desplazamiento por desastres hechos por el hombre no tienen ninguna opción. Todos tenemos derecho a un hogar seguro. Un hogar que nos protege del cambio climático irreversible. Un hogar que nos permite estar secos, cálidos, y con buena salud.

Pero todavía faltamos protección internacional para los forzados a buscar otro lugar para vivir. Los migrantes que se

fuerzan cruzar las fronteras internacionales no se clasifican como refugiados porque el cambio climático no se clasifica como persecución. Las personas que eligen mudarse a otras partes dentro de sus países, en anticipación de los desastres, sequías, e inundaciones que vendrán, se clasifican como migrantes económicos quienes no merecen nada de protección. La protección es fragmentada e inconsistente. El cambio climático no siempre se reconoce como el catalizador primario de la migración.

Para asegurar que enfrentemos este problema y que preparemos a proteger a ciudadanos globales, necesitamos la fuerza de voluntad para aceptar una definición común de qué constituye un “refugiado climático.”

Para mitigar cualquier crisis en el futuro que viene del desplazamiento humano, necesitamos la fuerza de voluntad de Uds., los lectores del ECO. ¡Aseguremos que esté en la agenda! No hay que esperar; ¡la humanidad entera requiere acción ahora mismo!



Oh nene, nene ...

¿Podría ser una falla en la matriz, o un espejismo en el desierto? ¿O son nuestros sentidos los que nos están fallando por el smog? Pero durante las negociaciones aquí en Katowice, escuchamos claramente a Kuwait proponiendo eliminar referencias específicas a los hallazgos del Informe Especial de 1.5 ° C del IPCC que originalmente hizo referencia el Comité Ejecutivo durante las conversaciones bajo el Mecanismo Internacional de Varsovia sobre Pérdidas y Daños. Aparentemente porque "no están de acuerdo con el informe".

El informe del IPCC destaca vívidamente la pérdida y el daño masivo que muchos países y comunidades en todo el mundo ya sufren como resultado del cambio climático. Esta situación se agravará aún más si el mundo no se aleja de los combustibles fósiles con toda urgencia, reduciendo las emisiones lo suficientemente rápido y lo suficientemente profundo como para mantenerse dentro del límite de los 1,5 ° C.

Confiamos en que los países progresistas en el grupo árabe encuentren su voz y nos aseguren que de hecho fue solo una falla.

Kuwait también bloqueó un párrafo propuesto que alentó al Comité Ejecutivo a fortalecer las consideraciones de género para la implementación del plan de trabajo quinquenal. El Grupo solo estaba dispuesto a permitir que las mujeres y los jóvenes fueran mencionados como parte de las poblaciones vulnerables.

Es asombroso que el Grupo Árabe pueda afirmar que "no habrá diferencia entre los impactos en hombres y mujeres, y no habrá diferencia entre los impactos en países desarrollados y en desarrollo". Aquellos con menos recursos, menos poder y sobre quién la sociedad ya Las cargas injustas de los lugares se verán más afectadas por el cambio climático. Hecho. Y la CMNUCC ya adoptó decisiones de género y un plan de acción de género. Así que simplemente no hay argumento razonable para actuar de esta manera.

Y, por cierto, ¿escuchamos correctamente, que China apoyó estas declaraciones de Kuwait? No estamos de acuerdo con eso si lo hicieron.

Nene, no lo hagas más.

Equipo Koronivia: ¿Cree que el reglamento va en la dirección del DERECHO?

Una vez allá lejos, 197 Partes firmaron un acuerdo en algún lugar cerca de la Torre Eiffel, para abordar nuestro clima. Lo llamaron el Acuerdo de París.

En la Ciudad-Luz, y con una luz de esperanza, esas 197 Partes acordaron, entre otros, salvaguardar los principios de los derechos humanos, incluidos los derechos de los pueblos indígenas, la seguridad alimentaria, la transición justa, la integridad del ecosistema y la protección de la biodiversidad, la equidad intergeneracional, Igualdad de género y participación pública.

Pero ECO está empezando a sentirse un poco desconcertado ... hemos escuchado que se está escribiendo un Libro de Reglas para implementar este Acuerdo de París, pero

que los ocho grandes principios están incompletos, y que se mencionan de manera escasa y tímida.

Algunos de esos principios se mencionan (aunque están fuertemente entre corchetes). Y estamos tristes de ver que la seguridad alimentaria ha sido excluida.

Los negociadores que han trabajado arduamente en las discusiones en el marco del trabajo conjunto de Koronivia sobre agricultura, para salvaguardar la seguridad alimentaria en un clima cambiante, pueden sentir que sus esfuerzos están siendo socavados por esta supervisión del APA. Después de todo, podrían estar de acuerdo con ECO en que existe el riesgo que el Equipo Koronivia termine desarrollando

excelentes pautas o resultados sobre la seguridad alimentaria, solo para ver granjas, tierras y medios de vida amenazados por una acción climática equivocada.

Eso dejaría un muy mal sabor de boca.

Así que, ¡hey, negociadores de la agricultura! Dada la lentitud del progreso de Koronivia, ¿por qué no va a hablar con sus colegas de APA / 3 y 5 para informarles por qué la seguridad alimentaria y los derechos deben incluirse en el Libro de Reglas? Sería bueno para nosotros decir que cuando se trata de seguridad alimentaria, al menos el Rulebook de París se está moviendo en la dirección de los "Derechos". ¿Right?